

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 2003

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu este cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10

Motivare:

Candidatul dovedește capacitate de analiză și sinteză, aspect relevant îndeosebi în cadrul considerentelor care susțin propria soluție pronunțată. Aceasta conduce la stăpânirea raționamentului juridic. De regulă, se remarcă folosirea unei argumentații adaptate particularităților cauzei, corectă logic și juridic.

Are capacitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante pentru soluționarea cauzei și de a le prezenta într-o manieră accesibilă chiar și pentru părțile fără pregătire juridică.

În general, candidatul oferă argumente juridice solide în susținerea propriei soluții adoptate în cadrul instanței de control judiciar.

Preocuparea pentru a realiza o prelucrare sintetică a istoricului cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante este totuși mai redusă (hotărârile nr. 3, 5, 7, 8 și 9 depuse de candidat și hotărârile nr. 2, 4, 11, 15-17, 19 și 28 extrase de comisie). De asemenea, în unele cazuri nu se acordă eficiență art. 499 C.proc.civ., nefiind valorificate prevederile derogatorii ce reglementează materia hotărârilor pronunțate în recurs (hotărârea nr. 6 depusă de candidat și hotărârile nr. 25 și 28-30 selectate de comisie).

Există și situații în care exprimarea sintetică este afectată prin folosirea unor fraze mai lungi, relevantă fiind în acest sens hotărârea nr. 17 (pag. 5) selectată de comisie, ori în care nu se face vreo mențiune cu privire la poziția procesuală a intimaților, respectiv la depunerea/nedepunerea întâmpinărilor (hotărârile nr. 12 și 23 extrase de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 9

Motivare:

Candidatul respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul acestora prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate.

În general, limbajul folosit este unul clar, adecvat din punct de vedere juridic, însă accesibil indiferent de gradul de complexitate a cauzei. Există însă și situații în care preocuparea pentru acuratețea exprimării este diminuată (hotărârile nr. 3, 4, 21, 28-30 selectate de către comisie), în care în cuprinsul motivării s-au strecurat erori materiale (hotărârea nr. 8 depusă de candidat și hotărârea nr. 20 selectată de comisie), ori chiar argumente contradictorii (hotărârea nr. 8 selectată de comisie, în cuprinsul căreia, după ce se reține caracterul neîntemeiat al apelului, acesta este ulterior admis). Aspectul hotărârilor este unul unitar, însă, există cazuri în care coerența în exprimare apare afectată prin utilizarea unor fraze prea lungi, după cum s-a arătat deja la punctul a).

Candidatul demonstrează cunoașterea reglementărilor interne, a dreptului unional, a principiilor generale ale dreptului și a celor care guvernează desfășurarea procesului civil, precum și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 9, 17, 19, 27-29 extrase de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9

Motivare:

Candidatul dovedește capacitate argumentativă.

Ca notă generală, din perspectiva logicii și a clarității, se remarcă abilitatea candidatului de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante pentru soluționarea cauzei, motivarea fiind concentrată asupra acestora din urmă. Există și situații în care claritatea argumentației este afectată prin prezentarea unor considerente supraabundente, de natură să confere ambiguitate raționamentului expus (în hotărârea nr. 16 selectată de comisie, după ce se argumentează temeinicia soluției pronunțate pe fond de către prima instanță, în final se apreciază

și asupra incidenței în cauză a unor excepții procesuale peremptorii, care, în opinia candidatului, consolidează hotărârea atacată).

Firul raționamentului este, de regulă, clar (hotărârile nr. 3, 4, 7 și 9 depuse de candidat și hotărârile nr. 5, 9, 15, 18 și 19 extrase de comisie), soluția pronunțată fiind susținută de conținutul considerentelor.

În unele cazuri, claritatea și elocința exprimării sunt mai puțin consistente, împrejurare favorizată de folosirea unor fraze prea lungi, precum și de preocuparea insuficientă pentru o prezentare sintetică a conținutului actelor de procedură întocmite în cursul procesului, aspecte detaliate la punctele a) și b).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4,5

Motivare:

Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că, deși în perioada supusă atenției au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, întârzierile au fost nesemnificative și nu au condus la afectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, cu atât mai mult cu cât numărul de participări în ședințele de judecată, al cauzelor rulate și al hotărârilor redactate s-a înscris, de regulă, în media activității secției în cadrul căreia și-a desfășurat activitatea la indicatorii respectivi.

V. Punctaj total : 32,5

Data: 06.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă